



---

Text nr: 978707  
Datum: 2009-10-05 14:46:16  
Från: Lars Magnusson  
Till: Medlemsforum  
Ärende: Ang avgång som revisor

---

På grund av den tydligen mycket livaktiga debatt som sista veckorna genomförts här i medlemsmötet, har jag fått en försiktigt propå om att offentligt motivera mitt beslut att lämna posten som föreningens ena ordinarie revisor.

Notera att detta är ett engångsinlägg. På grund av det aggressiva tonläge som under en längre tid rått inom medlemsmötet har jag inget intresse av att stanna i mötet för att diskutera, det ger mig ingenting, jag har heller inte tid. Därav kommer inga kommentarer till detta i mötet att besvaras.

När valberedningen bad mig att ställa upp som revisor, var jag väldigt tveksam, då jag kände till att min arbetsgivare stod inför mycket stora problem. Inom parantes är denna en amerikansk ägare till en mycket omdebatterade tillverkare i Trollhättan. Jag ställde upp med reservationen att om revisorsverksamheten menligt skulle påverka min arbetssituation, kunde jag krypa ur uppdraget. Vår överenskomst gällde också, att man var medveten om att jag var verksamhetsrevisor, inte ekonomisk revisor.

Redan vid årsmötet kunde det konstateras att det fanns vissa tecken på att klubben befanns sig i en kris, men då revisors uppdrag primärt är att granska verksamheten och om nödvändigt ställa frågor, lät jag sakerna bero.

Dock, iom vår eminente kassörs överraskande och beklagliga frånfälle, uppstod dock ett behov att stödja styrelsen i den förvirring som uppstod. I samband med ett annat ärende i Stockholm, träffade undertecknad styrelsen i början av augusti för att förklara hur vi revisorer skulle granska styrelsen inför årsmötet, t.ex. krav på verksamhet, redovisning och framförallt styrelsens hantering av beslutsunderlag mm, sådant Tommy tidigare skött med heder och som det nu fanns lite bekymmer inför.

Direkt efter detta möte, diskuterade jag vissa idéer till medlemsrekrytering med några styrelsemedlemmar, klart utanför min roll som revisor, men utifrån som bekymrad medlem över medlemsutvecklingen. Det gällde ett förslag till en lågpris-affischkampanj för högskolor, folkhögskolor och bibliotek.

Ordförande tog då upp att hon gjort en broschyr och gav mig sin A5-flyer. Detta kom senare att påverka situationen.

Sedan störcdes situationen av att jag, som klart uttalad medlem, inte revisor, kom med ett förslag till styrelsen att ordna två nummer av klubbens tidning, medan styrelsen så skulle få arbetsro att lösa de, sedan april i ABCKOM-medlemsmötet, klart ventilerade samarbetsproblemen inom tidningens reaktion. Mitt intresse var här två, dels att som sysop få ut en IT-säkerhetsartikel som borde komma ut i redan maj (fanns flera andra som på liknande sätt efterlyste sina artiklar); dels en med annan medlem dryftad möjlighet om att ordna fler läsare och intressanta artiklar till tidningen samt i slutänden förhoppningsvis mer aktiva medlemmar. Detta sista var dock helt beroende att tidningsutgivningen gick att lita på, vilket den för tillfället uppenbarligen inte gör. Detta är en sidokommentar och är så väl debatterat i medlemsforat att det numer är en parentes, tidningens värde för klubben bör anses som noll, så det påtänkta förslaget är inte längre aktuellt. Att styrelsen tog mitt förslag till två nödnummer, är dock definitivt inblandat.

Iom tidningsdebalet, backade jag som aktivt revisor tills medlemsanklagelsen om jag som revisor hade styrt styrelsen map tidningen hade utretts, övriga revisorer hade detta som uppdrag. Dock, som revisor i vilande, fanns jag kvar på sändlistan för styrelse-brevlådan och när senaste styrelsemöteskallelse kom upp, fanns en punkt som hade bäring på tidningsdebatten, med en dels mycket otillbörlig och samtidigt helt inkorrekt kommentar av ordförande. Jag meddelade min syn på sagda skrivning, vilken då togs bort.

Jag hade också, redan innan jag tvingades backa på de två nödnumren, påbörjat en webfunktion för enkäten. När Peter Nermander och Johan Kullberg fortsatte med nödnumret av bladet(är medveten att Johan inte håller med om denna skrivning, men när jag backade fortsatte Johan och Peter samt ställde en massa frågor, som jag så svarade på). Peter så bad om lite mer hjälp, varvid jag bl.a. gjorde "färdigt" prototypen till enkäten. Det var dock en provfunktion, som pga mismatch mellan klubbens apache och mitt skript, låg på en företagsweb jag har, något som tydligen också diskuterats.

Så ett par dagar efter styrelsemötet, får jag ett brev av ordföranden, som (i motsats till vad som tydligen nämnts i detta forum) överhuvudtaget inte innehöll någon kritik, utan en direkt anklagelse om två fall av om brottslig handling samt en kränkande förolämpning.

De brotliga handlingarna bestod av att jag i två fall använt av ordförande copywrightat material, dels för att göra webenkäten, dels ang. en av de tre A4-flyers jag någon månad tidigare inställt som förslag till styrelsen för ovan nämnda lågbudgetkampanj; där jag fått texten av ordförande för användning, något hon nu hävdade jag gjort på eget bevåg. Ordförande var mycket tydlig om att hon hade copywright på materialet i båda fallen, förstnämnda samman med Johan Persson och jag hade otillåtet använt det, trots att det i båda fall bara gällde förslag till styrelsen. Och jag anklagades i min roll som revisor, trots att båda sakerna gjorts i egenskap av medlem.

Att anklaga en av årsmötet utsedd revisor på detta sätt, innebar att revisorsrollen kraftigt ifrågasattes, vilket jag uppfattade var avsikten; att smutskasta revisorsrollen utifrån vad jag gjort som medlem. Då sjönk därmed mitt förtroende för ordförande till noll.

Jag ansåg att jag därmed inte på ett tillbörligt neutralt sätt kunde fortsätta granska styrelsen. För revisorsrollens integritet och klubbens överlevnad, valde jag, iom att jag då inte hade anledning att lägga något misstroende mot styrelsen i övrigt, att avgå samt åter begära att övriga revisorer granskade mig, nu utifrån en brottsmisstanke.

Jag kunde ha bemött ordförandes anklagelse, men dels bedömde jag att det skulle skada klubben, därav att detta hanterats lite försiktigt av funktionärerna på min begäran, dels skulle det inneburi extra mycket arbete för min del. Alternativt var att ta den möjlighet som jag och valberedningen muntligen kommit överens om; att jag kunde dra mig ur om jag ansåg belastningen menligt skulle påverka mitt arbete.

Att då låta klubben lösa ledningsproblemen med en dysfunktionell ledning bäst möjligt, men utan min medverkan.

Då jag ofrivilligt är ansvarig IT-arkitekt för hur min snart lokale arbetsgivare skall kommunicera med alla våra tusentals återförsäljare och verkstäder över hela världen, där vissa dellösningar är behäftade med dagliga multimiljonböter; en lösning jag designade för företaget för 11 år sedan som nu skall upp igen, så har jag varken tid eller intresse av gå in i en debatt med/om en dysfunktionell styrelse, som inte ser vad som är de akuta operativa problemen i klubben, utan koncentrerar sig på pseudofrågor.

Jag hoppas att jag härmed klargjort bakgrunden till min avgång. Det som kvarstår ur min synpunkt, är revisorernas utredningen om jag utfört otillbörlig styrning mot styrelsen map nödnumren för bladet och om jag gjort mig skyldig till brottslig handling enligt ordförandes anklagelse, med ev. efterföljande juridisk process.

Jag har hört att min revisorkollega, Peter Nermander, har utlyst extra årsmöte samt i sin tur avgått. All heder till Peter, klubbens aktiva medlemmar borde ta till sig vad det betyder att båda av klubben valda revisorer avgår. Hörde att det fanns en teknikprotest över Peters beslut, tycker detta är förvånande. När den kvarvarande \_vald\_ revisor är ensam kvar (Mattias är inhyrd !) och kräver extra årsmöte, borde medlemmarna lyssna och acceptera vad revisorn säger. Jag hade inte anledning att kräva ett extra årsmöte, men vad jag förstår, har Peter det. Dessutom, med både min som Peters avgång, har klubben inget val, stadgarna är härmed solklara, det finns inte tillräckligt med revisorer.

Jag vill avslutningsvis påpeka, eftersom det också tydligen varit uppe till diskussion, att den enkätsida som aktivades och som uppmärksammades, det var inte av mig. Detta var som nämnts en godkännandeverision som var förlagd till styrelsen och som jag därför lade till sidan efter ordförandes påhopp. Det som kopplades upp var inte produktionversionen, men då beslutet inte var mitt vill jag inte diskutera det.

mvh/lars m